

Aan de leden van de raad van de gemeente  
Haarlemmermeer

Postbus 250  
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:  
Raadhuisplein 1  
Hoofddorp  
Telefoon 023-5676543  
Telefax 023-5676887

Team	Openbare Orde en Veiligheid	
Contactpersoon	drs. P. van der Meulen / drs. M. de Haan	
Doorkiesnummer	023-5676691/6123	
Uw brief		Verzenddatum
Ons kenmerk	06.0350780	
Bijlage(n)	Bijlage 1. feitenrelaas periode vanaf 28 oktober 2005 Bijlage 2 Stand van zaken implementatie Hendriks	
Onderwerp	Reactie op het rapport Brand Cellencomplex Schiphol-Oost van de Onderzoeksraad voor Veiligheid	

Geachte leden van de raad,

In de nacht van 26 op 27 oktober 2005 heeft in het cellencomplex op Schiphol Oost een verschrikkelijke brand gewoed. In deze nacht kwamen 11 mensen om het leven en raakten 15 mensen gewond. Nog steeds houdt deze tragische gebeurtenis ons bezig. Wij kunnen slechts hopen dat de nabestaanden, gewonden en andere betrokkenen deze ingrijpende gebeurtenis een plek hebben kunnen geven en dat zij daarmee verder kunnen leven.

Wij beseffen dat de overheid alles in het werk moet stellen om de kans op herhaling van een dergelijke tragische gebeurtenis zo klein mogelijk te maken. Juist in gebouwen waar mensen verblijven die niet zonder hulp kunnen vluchten, moet de overheid de veiligheid waarborgen. Dat vraagt om een integrale aanpak van alle betrokken instanties. Het rapport van de commissie Hendriks, die de rol van de gemeente Haarlemmermeer bij het verstrekken van de bouw- en gebruiksvergunning onderzocht, gaf daarvoor al aanbevelingen. De gemeente is daarmee hard aan het werk gegaan. Het rapport 'Brand Cellencomplex Schiphol-Oost' van de Onderzoeksraad voor Veiligheid (hierna: het rapport van de Onderzoeksraad), dat op 21 september 2006 verscheen, geeft een totaalbeeld van de verantwoordelijkheden van alle betrokkenen en biedt waardevolle aanbevelingen.

De Onderzoeksraad heeft bij alle partijen omissies geconstateerd: zowel bij de totstandkoming van het cellencomplex als tijdens de bestrijding van de brand. Wij betreuren het zeer dat er ook bij de gemeente Haarlemmermeer sprake is van omissies.

In deze brief informeren wij u over onze standpunten ten aanzien van de conclusies en aanbevelingen uit het rapport van de Onderzoeksraad. Wij spreken onze waardering uit voor het door de Onderzoeksraad uitgevoerde onderzoek. Het onderzoek geeft met name inzicht in oorzaken en gevolgen van de brand in de nacht van 26 op 27 oktober 2005 en geeft aanbevelingen voor het verbeteren van de brandveiligheid in de toekomst. Het rapport biedt ons mogelijkheden om verdergaande maatregelen te treffen die kunnen bijdragen aan het voorkomen van situaties waarin mensen aan vergelijkbare verschrikkelijke omstandigheden worden blootgesteld.

## 1. Context

Alvorens inhoudelijk in te gaan op het rapport vinden wij het - voor het schetsen van de juiste context - van belang u in vogelvlucht een terugblik te geven op de feitelijke gebeurtenissen vanaf de nacht van de verschrikkelijke brand tot het uitkomen van het definitieve rapport van de Onderzoeksraad.

### 1.1 Commissie Hendrixx

Wij hebben als college vanaf het eerste moment de behoefte en plicht gevoeld om antwoord te krijgen op de vraag hoe deze verschrikkelijke gebeurtenis heeft kunnen plaatsvinden. Om deze reden heeft de loco-burgemeester nog in de nacht van de brand een onafhankelijk onderzoek aangekondigd in opdracht van de gemeente. Doel van dit onderzoek was om eventuele tekortkomingen of verbeterpunten voor de gemeentelijke organisatie, van welke aard ook, direct op te kunnen pakken. Dat onderzoek is uitgevoerd door de u bekende commissie Hendrixx. Uw raad heeft op 10 november 2005 ingestemd met het voorstel tot het instellen van deze onderzoekscommissie.

Op 15 december 2005 heeft de commissie Hendrixx haar rapport gepresenteerd waarin zij concludeert dat de gemeente Haarlemmermeer in alle redelijkheid de verantwoordelijkheid heeft genomen die van een gemeente verwacht mag worden in het traject van vergunningverlening voor het cellencomplex Schiphol-Oost.

De aanbevelingen van de commissie Hendrixx zijn en worden geïmplementeerd. De gemeente heeft vele maatregelen getroffen naar aanleiding van het rapport van de commissie Hendrixx. Op 9 februari 2006 heeft uw raad de reactie op het rapport en onze uitwerking besproken en hiermee ingestemd. In bijlage 2 gaan we gedetailleerd in op de stand van zaken van de implementatie van de aanbevelingen van de commissie Hendrixx.

### 1.2 Koninklijk Besluit en het vervolgproces

Parallel aan dit onderzoekstraject liepen onze besluiten van 6 december 2005 tot intrekking van de gebruiksvergunningen voor (de verschillende onderdelen van) het cellencomplex. Deze besluiten werden op initiatief van de minister van Justitie bij Koninklijk Besluit geschorst op 7 december 2005. Op 23 december 2005 heeft de rechter in een kort geding uitgesproken dat het schorsingsbesluit van de minister terecht was. Na deze uitspraak zijn wij in gesprek gegaan met de minister van Justitie over het weer in gebruik nemen van het cellencomplex. Dit heeft geresulteerd in het convenant over dit onderwerp, dat op 13 april 2006 met u is besproken en op 19 april is gesloten. Vanaf april 2006 is er op basis van dit convenant door de firma's Warringtonfire uit Engeland en Fire Protection Consultants uit België, onafhankelijk onderzoek gedaan naar de brandveiligheid van het complex. Inmiddels zijn op basis van deze rapporten diverse aanpassingen in de betreffende vleugels van het cellencomplex doorgevoerd. Daarnaast is er een aantal oefeningen gehouden in het cellencomplex. Zie hiervoor meer uitgebreid het feitenrelaas in bijlage 1. Wij beraden ons op dit moment over de heropening van de vleugels A t/m H van het cellencomplex.

### 1.3 Onderzoeksraad voor Veiligheid

In artikel 3 van de Rijkswet Onderzoeksraad voor Veiligheid wordt de taak van de Onderzoeksraad als volgt gedefinieerd:

*De raad heeft, met het uitsluitende doel toekomstige voorvallen te voorkomen of de gevolgen daarvan te beperken, tot taak te onderzoeken en vast te stellen wat de oorzaken of vermoedelijke oorzaken van individuele of categorieën voorvallen en van de omvang van hun gevolgen zijn en daaraan zondig aanbevelingen te verbinden.*

De Onderzoeksraad heeft op 31 oktober 2005 besloten om een onderzoek naar de brand in te stellen. Bij het onderzoek hebben de volgende vragen centraal gestaan:  
"Waarom zijn bij de brand elf celbewoners om het leven gekomen?" en  
"Hoe is de opvang en nazorg van de overige betrokkenen verlopen?"

Op 7 juli 2006 heeft de Onderzoeksraad ons een concept van het rapport Brand cellencomplex Schiphol-Oost ter becommentariëring toegezonden. Op 4 augustus 2006 hebben wij onze reactie schriftelijk ingediend. Op 21 september 2006 heeft de Onderzoeksraad het definitieve rapport Brand Cellencomplex Schiphol-Oost openbaar gemaakt.

#### 1.4 *Aftreden burgemeester*

De burgemeester van Haarlemmermeer, de heer mr. A. Ph. Hertog, heeft op 21 september 2006 zijn functie neergelegd. In zijn verklaring voor de gemeenteraad heeft hij aangegeven dat hij als burgemeester en portefeuillehouder de volle politieke verantwoordelijkheid wil dragen voor datgene wat er binnen de gemeente Haarlemmermeer heeft plaatsgevonden naar het oordeel van de Onderzoeksraad. Met zijn aftreden wil de burgemeester ruimte creëren voor Raad en College om inhoudelijk te spreken over het rapport van de Onderzoeksraad en daar lessen uit te trekken.

#### 1.5 *Brandveiligheidsaanmeldcentra*

Op 21 september ontvingen wij het NIFV Nibra rapport Brandveiligheidsaanmeldcentra voor asielzoekers waarin ook wordt gerapporteerd over het aanmeldcentrum op Schiphol. Dit rapport is gemaakt in opdracht van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND). Op dit moment wordt het rapport intensief door ons bestudeerd. Wij zullen u hierover op een later tijdstip informeren. Het rapport is separaat aan u beschikbaar gesteld.

## 2. **Reactie op rapport Onderzoeksraad**

Het rapport van de Onderzoeksraad is van grote waarde en geeft een gedetailleerde beschrijving van de gebeurtenissen. Wij hebben een uitgebreide reactie gegeven op het concept-rapport van de Onderzoeksraad. Hoewel niet alle commentaar is overgenomen, herkennen wij ons in grote mate in de beschrijvingen in het rapport. Op enkele hoofdonderdelen blijven wij van mening verschillen met de Onderzoeksraad omtrent de interpretatie van feiten en verantwoordelijkheden. Wij richten ons in deze reactie met name op de rol van de gemeente Haarlemmermeer.

#### 2.1 *Referentiekader*

De Onderzoeksraad hanteert in haar beoordeling van de gebeurtenissen een strikte en volledige toepassing van alle wettelijke regels. In de bestuurlijke praktijk moeten de wettelijke regels worden toegepast op concrete gevallen, waardoor er per definitie sprake is van interpretatie van regelgeving. Daarbij is het uitgangspunt dat, eventueel door compenserende maatregelen, de veiligheid wordt gewaarborgd.

Daarnaast hanteert de Onderzoeksraad een beoordelingskader ten aanzien van de wijze waarop de betrokken partijen invulling geven aan de eigen verantwoordelijkheid voor veiligheid en veiligheidsmanagement (p. 47-48 Onderzoeksrapport). Wij zijn van mening dat het naar aanleiding van het rapport noodzakelijk is om de implicaties van dit beoordelingskader te bezien en mee te nemen in het op te stellen Veiligheidsplan en de evaluatie Kadernota Handhaving.

## 2.2 *Conclusies brandweer*

De Onderzoeksraad concludeert dat de brandweer relatief laat arriveerde, dat de brandweer onvoldoende was voorbereid op de situatie op het cellencomplex en dat er onvoldoende afstemming had plaatsgevonden tussen personeel van brandweer en dat van het cellencomplex. Wij reageren hieronder op deze conclusies en de onderbouwing daarvan door de Onderzoeksraad.

### 2.3.1 *Brandweer arriveerde relatief laat*

De onderzoeksraad constateert dat de brandweer relatief laat bij de brand arriveerde. De Onderzoeksraad geeft hiervoor een aantal redenen:

- vertraagde melding
- rijtijd naar cellencomplex
- verkeerde toegangspoort en opvang

Hieronder lichten wij deze drie elementen nader toe in relatie tot de verantwoordelijkheid van de brandweer en de gemeente.

#### *De vertraagde alarmering*

Op grond van de Bouwverordening wordt voor bepaalde objecten met een verhoogd risico rechtstreekse doormelding naar de alarmcentrale geëist. In de bouwvergunning voor de (aan)bouw van de vleugels J & K is de eis opgenomen dat de installatie dient te zijn voorzien van een rechtstreekse doormelding.

Indien gebruikers van deze eis af willen wijken, dient bij de brandweer een verzoek tot het toepassen van een vertraging te worden ingediend en ingewilligd. Dit is niet gebeurd (zie ook het Onderzoeksrapport p. 84 en p. 200).

#### *Rijtijd naar cellencomplex*

De gemeente Haarlemmermeer hanteert als opkomsttijd voor het cellencomplex een norm van 8 minuten conform het landelijke Brandbeveiligingsconcept Cellen en Cellengebouwen. De Onderzoeksraad concludeert dat de brandweer niet binnen deze norm bij het cellencomplex is aangekomen<sup>1</sup>.

Uit onderzoek ten behoeve van het dekkingsplan van de Regionale Brandweer Amsterdam e.o. in november 2003 was reeds gebleken dat het gebied waarin het cellencomplex is gesitueerd niet binnen 8 minuten maar in 8-10 minuten kon worden bereikt en dus niet voldeed aan de norm. Deze problematiek is vanaf april 2003 aan u voorgelegd; u heeft 21 juni 2005 het besluit genomen deze dekking te verbeteren. Dit besluit heeft ertoe geleid dat er sinds maart 2006 een extra tankautospuiter op Schiphol is geplaatst (Schiphol-Rijk). Daardoor en sindsdien valt de opkomsttijd voor het gebied van het cellencomplex binnen de norm van 8 minuten (zie het Onderzoeksrapport p. 87, 88).

---

<sup>1</sup> De onderzoeksraad en de gemeente Haarlemmermeer verschillen van inzicht met betrekking tot de exacte opkomsttijd van de brandweer. De Onderzoeksraad rekent vanaf het moment dat de automatische melding van het Cellencomplex (na drie minuten vertraging) binnenkomt bij het Regiecentrum. Aan deze melding was echter een telefoontje vooraf gegaan van het Cellencomplex naar het Regiecentrum dat er een loze automatische melding aan zou komen. Toen de automatische melding vervolgens kwam betekende dit dus niet het alarmeringsmoment voor de brandweer. Een telefoontje 1.34 minuten later van het Cellencomplex aan het Regiecentrum meldde dat er weldegelijk sprake was van brand. Vanaf dit moment is brandweer gealarmeerd en uitgerukt. Volgens de brandweer was de opkomsttijd daarmee 9.26 minuten in plaats van 11 minuten, zoals door de Onderzoeksraad vastgesteld.

### *Ingang cellencomplex en opvang door bedrijfshulpverlening*

De Onderzoeksraad concludeert dat de brandweer moest omrijden van de oude ingang naar de nieuwe ingang. Bij de brandweer waren twee ingangen van het cellencomplex bekend. Op de bereikbaarheidskaart van de brandweer en de bijbehorende tekening van het cellencomplex (bijlage 8 Onderzoeksraad) stonden ook twee ingangen van het cellencomplex vermeld. Daar staat expliciet aangegeven: "Brandweer wordt opgevangen bij toegangshek nr. 1 door de BHV-er. (zie tekening)". De 'oude' ingang stond dus geormerkt als calamiteiteningang.

Door DJI werd niet vermeld dat de oude ingang (nr.1) niet meer gebruikt kon worden. Volgens het gestelde in artikel 5 van de gebruiksvergunning is het de primaire verantwoordelijkheid van de gebruiker om een dergelijke wijziging te melden. Wij zijn van oordeel dat de inzet van de brandweer zou zijn versneld als de oude ingang conform de bereikbaarheidskaart en calamiteitenplan van DJI werkelijk operationeel zou zijn geweest en er een goede opvang was geweest bij de ingang.

## *2.4 Conclusies vergunningverlening, toezicht en handhaving*

### *2.4.1 Vergunningverlening*

De fatale brand heeft pijnlijk duidelijk gemaakt dat het cellencomplex feitelijk niet voldeed aan het beoogde niveau van brandveiligheid, voortvloeiend uit het Bouwbesluit en het brandbeveiligingsconcept Cellen en Celgebouwen. Dit niveau van brandveiligheid beoogt immers dat een brand, ontstaan in een van de cellen, beperkt zou moeten blijven tot de betreffende cel. Ook gebruikseisen, die bijvoorbeeld inhouden dat de bewaking van het complex op een adequate wijze de betrokken vleugel kan ontruimen, bleken niet gerealiseerd.

De Onderzoeksraad heeft kritische kanttekeningen bij twee aspecten van het vergunningverleningproces: was er wel voldoende informatie om de bouwaanvraag te kunnen beoordelen en waren de maatwerkeisen die op enkele aspecten in de bouwvergunning stonden wel in overeenstemming met de regelgeving.

Wij oordeelden dat wij beschikten over voldoende informatie om te komen tot een adequate beoordeling van de bouwaanvraag. Daar waar geen specifieke informatie in de aanvraag aanwezig was, werd in de vergunning uitgegaan van de standardeisen uit de regelgeving.

De Onderzoeksraad hanteert een strikte interpretatie van de bestaande wet- en regelgeving. Wij stellen dat het inherent is aan de toepassing van de bouwregelgeving om tot interpretatie te komen wanneer maatwerkoplossingen door de vergunningaanvrager worden voorgesteld. Op die manier kan optimaal aansluiting gevonden worden bij de eisen van de wet- en regelgeving en de wensen van de toekomstige gebruiker. Het is dan wel zaak om vergelijkbare compenserende veiligheidsmaatregelen te treffen.

De Onderzoeksraad geeft zelf ook aan dat verschillende interpretaties van de bouwregelgeving mogelijk zijn. Zo stelt de Onderzoeksraad in haar rapport dat het 'gelijkwaardigheidsartikel' in de bouwregelgeving complexe materie is, waarover je van mening kunt verschillen (p.10 Onderzoeksrapport). Dat blijkt eveneens uit het feit dat de commissie Hendriks een andere interpretatie aan de (toepassing van) de wet- en regelgeving heeft gegeven, waardoor zij tot een andere conclusie kwam dan de Onderzoeksraad. De commissie Hendriks constateerde immers dat "de gemeente Haarlemmermeer in alle redelijkheid de verantwoordelijkheid heeft genomen die van een gemeente verwacht mag worden in het traject van vergunningverlening van het Cellencomplex Schiphol-Oost" (Hendriks, p.2).

In het gehele proces van vergunningverlening speelde mee dat wij meenden erop te mogen vertrouwen dat professionele (overheids)organisaties, zoals de RGD, op bovengenoemde wijze kunnen worden benaderd. Zo hebben wij vertrouwd op de specifieke deskundigheid voor de bouw en het gebruik van celgebouwen die bij de RGD aanwezig was. Wij hebben daarom geen externe aanvullende deskundigheid ter toetsing op dit terrein gezocht met uitzondering van het NIBRA- en TAC-rapport. Wij delen de conclusie van de Onderzoeksraad dat wij hierop achteraf bezien kritischer hadden moeten zijn.

#### *2.4.2 Toezicht op de bouw- en gebruiksvergunning*

Hoewel achteraf kan worden geconcludeerd dat het uitgeoefende toezicht de fatale brand niet heeft kunnen voorkomen, is het uitgeoefende toezicht in overeenstemming geweest met onze eigen gemeentelijke normen en de landelijke standaarden hiervoor. In onze kadernota Handhaving en de hierbij behorende Uitvoeringsnota's hebben wij ons beleid met betrekking tot handhaving vastgelegd.

De commissie Hendriks heeft vastgesteld dat er in de periode januari 2003 tot oktober 2005 tenminste 40 controles zijn uitgevoerd op de bouwvergunning van het cellencomplex (blz.29). Er zijn in de vleugels J en K minimaal zes inspecties geweest. Naar aanleiding van deze controles zijn verschillende handhavingsacties ingezet (zie meer uitgebreid het feitenrelaas). De commissie Hendriks concludeert op basis daarvan dat dit een grote controle-inspanning is van de zijde van de gemeentelijke overheid.

Voor zowel het vergunningverleningsproces als het toezicht zijn wij het met de Onderzoeksraad – evenals de commissie Hendriks – eens dat de vastlegging daarvan verbetering behoeft. Inmiddels hebben wij maatregelen ter verbetering van de verslaglegging geïmplementeerd. Het geautomatiseerd systeem is zodanig aangepast dat data, controles en constatering gedetailleerd moeten worden ingevoerd. Daarnaast wordt inmiddels gewerkt met specifieke checklists zodat alle relevante aspecten van het toezicht expliciet worden vastgelegd.

### **3. Toekomst**

#### *3.1 Lessen voor de toekomst*

De Onderzoeksraad geeft in haar beschouwingen aan dat “het leren van ernstige gebeurtenissen als deze brand gebeurt alleen dan, wanneer betrokkenen zich er van bewust zijn dat sprake is van een structureel veiligheidstekort en wanneer betrokkenen zich niet veroordeeld weten.” Wij onderschrijven dit volledig. De Onderzoeksraad geeft vervolgens aan dat “met het benoemen van verantwoordelijkheden de mogelijkheden om te leren van voorvallen zo groot mogelijk wordt gemaakt”. Om deze verantwoordelijkheid in te vullen zullen wij ten eerste de drie aanbevelingen van de Onderzoeksraad, die betrekking hebben op de gemeente Haarlemmermeer, opvolgen. Daarnaast werken wij de vele door de Onderzoeksraad gedane bevindingen uit naar concrete verbeterpunten voor onze organisatie.

De lessen en aanbevelingen hebben niet alleen betekenis voor direct betrokkenen, maar ook voor andere (overheids-)instanties in Nederland, die niet direct betrokken zijn bij de cellenbrand op Schiphol-Oost. Wij zijn er voorstander van om de aanbevelingen van de Onderzoeksraad in dat bredere kader te beschouwen en te bezien in hoeverre het veiligheidsbeleid moet worden aangepast. Hierbij hebben wij oog voor de notie dat de uitvoering van het veiligheidsbeleid mensenwerk is en blijft.

Voor ons eigen veiligheidsbeleid beschouwen wij de lessen en aanbevelingen van de Onderzoeksraad als een belangrijke vervolgstap op de acties die al zijn ingezet naar aanleiding van het rapport van de commissie Hendriks (zie voor stand van zaken implementatie bijlage 2). Wij streven naar optimale veiligheid in onze gemeente. Weliswaar

beseffen wij dat 100 procent veiligheid niet is te garanderen, toch trachten wij de veiligheid te verhogen met de nodige landelijke en gemeentelijke voorschriften, geboden en verboden. Daarnaast zetten wij ook andere instrumenten in, zoals beschreven in de Kadernota Handhaving en de onderliggende uitvoeringsnota's.

Tot dusverre bestaat de (natuurlijke) neiging om bij vergunningverlening gedetailleerd in regelgeving vast te leggen aan welke voorwaarden moet worden voldaan. Wij achten het onwenselijk om het veiligheidsvraagstuk op te lossen door de discretionaire ruimte op te vullen met nieuwe wet- en regelgeving en de interpretatie van wetgeving te beperken. Veiligheid is gebaat bij een integraal veiligheidsconcept waarbij veiligheidsdoelen in plaats van middelen centraal staan. Dit is een punt dat wij als gemeente Haarlemmermeer niet alleen kunnen oppakken. Het ontwikkelen van een door ons voorgestaan integraal brandveiligheidsconcept kan slechts tot stand komen in samenwerking met andere gemeenten en andere overheden. Wij zullen hier bij de VNG en het Rijk op aandringen.

Brandveiligheid komt enkel en alleen tot stand indien alle betrokken partijen, zowel overheden als niet-overheden, ook hun eigen verantwoordelijkheid in de veiligheidsketen ten volle oppakken. De Onderzoeksraad constateert ons inziens terecht dat de verdeling van verantwoordelijkheden tussen de overheden onderling en tussen overheden en gebruikers op een aantal punten onduidelijk is, elkaar overlapt of blinde vlekken kent. Bij de vraag naar verdeling van verantwoordelijkheden komt daarmee de vraag naar voren hoe wij de onderlinge afstemmingen tussen de betrokken partijen kunnen verbeteren en onze eigen verantwoordelijkheid daarin kunnen versterken.

### 3.2 *Intensivering veiligheidsbeleid Haarlemmermeer*

Naar aanleiding van het rapport van de Onderzoeksraad zullen wij de komende periode nadere maatregelen opstellen en uitvoeren. U kunt voor het einde van het jaar een integraal plan van aanpak tegemoet zien waarin dit is verwerkt in een veiligheidsplan. Dit plan van aanpak richt zich met name op risicovolle objecten met niet-zelfredzamen (zoals het cellencomplex, kinderdagverblijven en ziekenhuizen). Hierbij zijn de volgende punten belangrijk: kennis, adviesrol, registratie, afstemming en oefening.

#### 1. *Vergunning en handhaving gebouwen met niet-zelfredzamen verbeteren*

Vooruitlopend op het eindrapport van de Onderzoeksraad hebben wij in ons vergunning- en handhavingbeleid ons optreden ten aanzien van objecten met niet-zelfredzamen anders vormgegeven. Op dit moment betreft het 77 objecten. Naar aanleiding van de aanbeveling van de commissie Hendriks inzake de vertraagde doormelding hebben wij in februari 2006 de vertraging in de branddoormelding in gebouwen waarin niet-zelfredzamen verblijven, verboden. Hiertoe zijn alle gebruikers van dergelijke gebouwen in de Haarlemmermeer aangeschreven. Uit de gebouwen waarin niet-zelfredzame verblijven is een selectie gemaakt van gebouwen met een zeer hoog risico. Voor deze gebouwen moet 1 keer per jaar samen met de brandweer het ontruimingsplan worden geoefend.

In de komende periode zal intensief bezien worden welke aanvullende maatregelen kunnen worden getroffen. In het genoemde plan van aanpak zal dit nader worden uitgewerkt. Wij denken hierbij in ieder geval aan het laten uitvoeren van een second opinion op de bestaande vergunningen en nieuwe vergunningaanvragen door een derde onafhankelijke instantie, voor gebouwen waarin niet-zelfredzamen verblijven. Ook bekijken we bij elke nieuwe vergunningaanvraag of het betreffende object moet worden toegevoegd aan de genoemde lijst. Tevens zullen ten behoeve van deze objecten specifieke aanvalsplannen door de brandweer worden opgesteld. Ten slotte zal het toezicht op een regelmatige wijze plaatsvinden aan de hand van specifieke checklists.

#### 2. *Kennis en vaardigheden*

Wij zullen onderzoeken of wij kunnen beschikken over voldoende hoogwaardige kennis ten behoeve van specifieke vergunningverlening, toezicht en handhaving. Daarbij zal bezien

worden in hoeverre het mogelijk is deze kennis daadwerkelijk in huis te hebben of dat middels specifieke contracten kennis kan worden ingehuurd. Samenwerking in regioverband of zelfs landelijk kan daarbij van toepassing zijn.

Zoals door de commissie Hendriks al werd aangegeven moet er minder gehandeld worden naar de letter van de regelgeving en meer vanuit het conceptuele denken over het stelsel van brandveiligheid, zoals in het brandveiligheidsconcept wordt beoogd. Wij willen deze vaardigheden versterken door onder andere intervisie, niet alleen intern maar ook met externe experts. Het door de Onderzoeksraad voorgestelde nationale expertisecentrum onderschrijven wij van harte.

### *3. Adviseur en onafhankelijkheid*

Aansluitend op de aanbeveling van de commissie Hendriks om een geïntegreerd handavingsprogramma op te stellen voor bouw- en woningtoezicht zullen we de rollen als adviseur, vergunningverlener en handhaver binnen onze gemeente beter te scheiden. De uitkomsten van deze analyse zullen worden verwerkt in een regeling met specifieke aandacht voor taakomschrijving, taakopvatting en taakafbakening.

### *4. Informatie-uitwisseling*

Wij zullen onze verantwoordelijkheid richting de vergunningaanvrager en gebruiker omtrent risicovolle objecten verstrekkender invullen dan voorheen. Hoewel wij van mening zijn dat de brengplicht bij vergunningaanvrager en gebruikers ligt, is het daarin nalatig zijn door diezelfde vergunningsaanvragers en gebruikers voor ons geen reden om hen niet expliciet en stevig op die informatie te bevragen. Wij sturen op een actieve en kritische houding van onze organisatie in het vergunningverlenings- en handavingsproces, zowel op ambtelijk als op bestuurlijk niveau. Daartoe zullen specifieke procedures worden vormgegeven, maar zal ook in opleiding en training van alle betrokkenen aandacht worden besteed.

Vanuit het besef van een gezamenlijke verantwoordelijkheid zullen wij met eigenaren-gebruikers nadrukkelijker over veiligheidsbeleid communiceren en van gedachten wisselen. De veiligheid is erbij gebaat wanneer gebruikers beseffen dat veiligheidsregels niet zijn opgesteld om barrières op te roepen in de dagelijkse gang van zaken, maar om de veiligheid te waarborgen voor mensen die op onverwachte momenten met gevaar worden geconfronteerd.

### *5. Registratie*

Inmiddels hebben wij ten behoeve van de controle en handhaving een verbeterde verslaglegging geïmplementeerd. Het geautomatiseerd systeem is zodanig aangepast dat data, controles en constatering gedetailleerd moeten worden ingevoerd. Op dit moment wordt deels met checklisten gewerkt. Het proces van uniformering en detaillering van de registratie van vergunningverlening, toezicht en handhaving heeft onze continue aandacht. Op die manier kan steeds achterhaald worden wie op welke manier welk onderdeel van de vergunningverlening, toezicht en handhaving heeft uitgevoerd.

### *6. Betere afstemming*

Ten behoeve van de afstemming tussen de brandweer en de bedrijfshulpverlening bij risicovolle objecten zijn specifieke afspraken gemaakt. Tevens zijn inmiddels afspraken gemaakt omtrent oefeningen door betrokken partijen bij deze risicovolle objecten. Het corrigerende vermogen van de diverse toezichthoudende partijen was volgens de Onderzoeksraad onvoldoende. De gemeente Haarlemmermeer is een van de toezichthoudende partijen. Wij zullen met de andere toezichthoudende partijen in contact treden om te bezien op welke wijze wij onze verantwoordelijkheden beter op elkaar kunnen afstemmen zodat het corrigerend vermogen richting gebruikers wordt vergroot. Binnen de huidige reorganisatie heeft onderlinge afstemming zeer hoge prioriteit gekregen.

### *7. Gezamenlijk oefenen*

In reactie op de commissie Hendriks hebben wij op 26 januari van dit jaar een plan van aanpak oefenverplichting vastgesteld. Doelstelling van dit plan is in de eerste plaats de praktische haalbaarheid van ontruimingsplannen aantonen. Daarnaast biedt een oefening de

gelegenheid om de prestaties van de interne organisatie en de aansluiting daarvan op mogelijke inzet van de brandweer te beoordelen en waar nodig te verbeteren. Het belang hiervan neemt toe naarmate het meer complexe objecten betreft. Afhankelijk van objectcategorie en risico wordt per object bepaald met welke frequentie welke oefenverplichtingen dienen te worden uitgevoerd. Het oefenen zelf is en blijft de verantwoordelijkheid van de gebruiker. Om de haalbaarheid en effectiviteit van deze oefeningen te kunnen toetsen is door onze brandweer een modevaluatierapportage opgesteld.

#### **4. Procedure**

Na de rapportage van de commissie Hendriks is de gemeente Haarlemmermeer aan de slag gegaan met het implementeren van de aanbevelingen uit het rapport. Een plan van aanpak daartoe is u op 26 januari 2006 toegezonden. Voor het eind van dit jaar zullen wij u een veiligheidsplan sturen waarin de manier waarop wij de aanbevelingen van de Onderzoeksraad inbedden in ons eigen veiligheidsbeleid staat opgenomen. Tevens wordt u dan de evaluatie van de Kadernota handhaving voorgelegd. Conform artikel 73 van de Rijkswet Onderzoeksraad voor Veiligheid zullen wij de Minister inlichten over ons standpunt ten aanzien van elk van de gegeven aanbevelingen voor de gemeente Haarlemmermeer.

Wij vertrouwen erop u met deze brief en bijlagen voldoende te hebben geïnformeerd ter voorbereiding op het raadsdebat donderdag de 28<sup>e</sup> a.s.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,

de secretaris,

de loco-burgemeester,

ir. H.K.W. Bekkers

drs. M.J. Bezuijen