

Vraag en antwoord webinar

Hoe kom ik straks naar de Webinars? Fokke Hoeksema

Antwoord: Via www.bwtinfo.nl/congressen/cobc_2020

Wie zit er vanuit Cobc / gemeente in deze in de maak zijnde norm? Martine Tervoort

Antwoord: In de commissie Eurocode NEN-EN 1990/91 zit Patrick Willemen van de gemeente Rotterdam

Tijdelijk? is dat 6 maanden en korter? Mohammad Nouri

Antwoord: De verwachting is dat winterterrassen langer staan. In de nieuwe criteria is onderkend dat de tenten langer staan. In nieuwe Richtlijn voor de Constructieve veiligheid van Bouwsels i.h.k.v. Corona-maatregelen is gesteld dat een tent een tijdelijk gebouw blijft ook als hij langer dan 6 maanden staat. "reactie COBc "Het COBc hier geen omschrijving voor gegeven omdat elke gemeente daar wellicht anders mee om wil gaan. Wel hebben wij de richtlijn tot 1 april 2021 van toepassing verklaard. Daarna kan niet meer gebruik gemaakt worden van de richtlijn en moet je het weer doen met de gewone richtlijn voor evenementen." De toolbox van de TVD kan een hulpmiddel zijn. Tijdelijk is juridisch 31 dagen Europees 90 dagen. Er wordt vooral gekeken naar gevaar.

Een heel Nederlands tentboek is wel veel gevraagd... berekeningen zijn Europees geregeld nu. Een tentboek in buitenlandse taal en uitgelegd/ondertekend door een Nederlandse constructeur is dat niet beter om te vragen? Jurjen Bolsenbroek

Antwoord: De afspraak is dat als een tent 1/3 gesloten dan is het een overkapping. Waar wel opgelet moet worden is dat bij kou de overkapping niet wordt gesloten met de tent delen. Hier moet dan weer een nieuwe berekening komen. Bij open zetten van een tent moet er rekening gehouden worden met o.a. wind. Zie webinar (0:13:00)

Wat is de vuistregel voor tenten die gesloten zijn berekend met als terras worden geplaatst? Nahkaj Schoen

Antwoord: De vuistregel (gedeeltelijk)open tenten is [bijgevoegd](#). Het hele rapport ligt bij [tvd](#). Het windtunnelonderzoek is geïnitieerd door TVD, Peutz en Tentech om te onderzoeken of de praktijk en de aannames in de NEN EN 13782 overeenkwamen met de bevindingen, dit was uiteindelijk ook zo.

Deze vuistregel kan worden gebruikt bij tenten die in het bijbehorende Nederlandse Tentboek als gesloten omschreven en berekend staan.

Ik heb ook nog even de [Toolkit Tenten COVID-19 TVD](#) bijgevoegd. Overigens is deze toolkit niet gelimiteerd tot COVID-19.

Kan het ook zijn schades optreden omdat in de grond gevormde palen worden toegepast in gebieden waar dat eigenlijk niet kan? Jan Breedveld

Antwoord: Ja dat kan een oorzaak zijn de omstandigheden (geologisch) is van belang om te kijken waar welke paal gebruikt kan worden dit verschilt per ondergrond.

Komt er een richtlijn om akoestische doormeting te beoordelen? Ik zie de meest vreemde kronkels die gewoon zijn goedgekeurd door de constructeur. Jurjen Bolsenbroek

Wie hebben er aan de publicatie meegewerkt? Joop van Leeuwen

Rijkswaterstaat, gemeente, producenten, constructeurs en fabrikanten

Wat is er gebeurd met de publicaties van het COBc?/ BWT's Joop van Leeuwen

Nu is er al CUR-aanbeveling 109 - akoestisch doormeten. Kan u een aantal aspecten noemen die hier een aanvulling op zijn? Kees Mol

"Hoe ziet u dit i.c.m. Wet kwaliteitsborging? David van der Wijst,

Lastige vraag de aanbeveling zal de kwaliteit verbeteren omdat er duidelijkheid is.

"Melding Aktiviteit Bouw: Wordt in de omgevingswet voor de gevolgklassen 2 en hoger ook over een melding gesproken?

**Of is het zo dat dit niet onder de WKB valt en derhalve (voorlopig) vergunningsplichtig blijft?"
Fokke Hoeksema**

Antwoord: De AMvB die nu in de maak is gaat nog uitsluitend over gevolgklasse 1. Dit houdt in dat er straks als we richting het moment gaan dat wellicht ook gevolgklasse 2 naar de markt gaat opnieuw zullen moeten werken aan een AMvB. Hierin zou dan wellicht ook voor die gevolgklasse kunnen worden gekozen voor een melding (Lijkt mij ook het meest logisch) omdat het verschil met een vergunning vooral het bieden van de mogelijkheid is om bezwaar en beroep aan te tekenen tegen de beslissing. In een melding voor die gevolgklasse zou dan nog wel meer de rol van het bevoegd gezag kunnen worden geborgd ten opzichte van de nu in de AMvB opgenomen gevolgklasse 1. Hiervoor gaan we ook eerst 3 jaar aan de slag met GK 1 voordat GK2 wellicht over gaat.

"Is en in de AmvB een koppeling gemaakt met de VBWTN-richtlijn? Rob Jense

De richtlijn Bouw- en Sloopveiligheid zijn we nu aan het ombouwen naar de Omgevingswet waar het zo wordt gemaakt dat het een beleidsonderdeel wordt dat één op één kan worden opgenomen in het omgevingsplan.

Het toetsen aan de richtlijn wordt dan ook een omgevingsplanactiviteit en heeft geen relatie met de AMvB kwaliteitsborging. Die gaat namelijk alleen over de rol van de kwaliteitsborger in Hoofdstuk 4 en 5 van het Bbl. Dus de technische eisen.

Mag bevoegd gezag alleen op locatie specifieke risico's iets van de risicoanalyse vinden? Zodra je een risicoanalyse moet bekijken kan je ook andere zaken zien die niet meegenomen zijn. Dimphy Bruin

Het bevoegd gezag heeft op ieder moment 24/7 de bevoegdheid om zaken te bekijken, op de bouw toezicht te houden etc. Alleen de vraag is of en wanneer dit echt nodig is? De kwaliteitsborger heeft de taak toe te zien dat het eindresultaat voldoet aan de bouwtechnische eisen. Als je als gemeente waarneemt dat het eindresultaat niet kan gaan voldoen met je altijd handhaven. Als je iets waarneemt dat nog kan worden aangepast, dan heb je nog geen grond om in te grijpen tot dat blijkt dat dit niet is aangepast op het moment dat de verklaring wordt ingediend bij het bevoegd gezag.

"De kosten voor kwaliteitsborging zijn extra kosten die in ieder geval de aanvrager niet ziet zitten. Zij verwacht namelijk al kwaliteit van de aannemer. Daarnaast heb je als gemeente er ook nog werk aan en kunnen straks de leges maar met ongeveer 20% omlaag, en ziet de aanvrager dit dus gewoon extra kosten. Hoe zie jij dit en waar ligt de uitdaging

Antwoord:

Deze vraag is voor mij (Keimpe Stroop) lastig te beantwoorden omdat ik geen invloed heb op de kosten van leges. Onder de omgevingswet wordt bouwen meldingsplichtig en vervalt dus de

legesgrondslag zoals nu in de verordeningen is vastgelegd.

De gemiddelde bouwleges in Nederland zitten rond 3,5% van de bouwkosten. Er is door deskundigen becijferd dat kwaliteitsborging zoals beoogd in de Wkb voor GK1 uitkomt op ca 1,5% van de bouwkosten gemiddeld genomen.

Als gemeenten dus hoge leges blijven heffen zal de burger inderdaad extra kosten krijgen.

Maar er is naast de leges nog wat anders: er is becijferd dat de faalkosten door het stelsel van de Wkb (privaat en publiek) een reductie plaatsvindt van de faalkosten. Deze faalkosten bedragen nu meer dan 10% zo is becijferd.

De verwachting is dat de Wkb zal zorgen voor reductie van de faalkosten met wel tenminste 5% die de eventuele extra kosten van kwaliteitsborging dus zeker zullen compenseren.

Per saldo is de verwachting dat de maatschappelijke kosten een positief beeld laten zien. Dit is in de MKBA (maatschappelijke kosten baten analyse) die bij de Wkb is gemaakt zorgvuldig onderbouwt

De uitdaging zit er dus in dat de gemeenten proportioneel leges heffen (deze keuze is aan de politiek en dan vooral aan de lokale politiek) en ... dat de kwaliteitsborgers proportioneel gaan toetsen en toezicht houden en daarmee de kosten in verhouding laten zijn met het risico

Begrijp ik op basis van de eerste sheet dat de KB alleen de uitgangspunten van de constructie wordt gecontroleerd en niet de statische berekening zelf? Jeroen Gosselink

Antwoord: De constructieve veiligheid wordt uitermate zorgvuldig gecontroleerd door de kwaliteitsborger. Er worden door de instrumenten hoge eisen gesteld aan verificatie en naspeurbaarheid. Voor alles wat aan het zicht is onttrokken dient robuuste bewijsvoering te zijn. Daar wordt bij de periodieke audits door de certificatie instellingen ook goed naar gekeken. Naast de opzet van constructie worden de berekeningen uiteraard gecontroleerd op uitgangspunten en samenhang.

Dient een risico altijd plaatsgebonden te zijn (lokale omstandigheden)? Of kunnen risico's ook gekoppeld worden aan het gekozen bouwsysteem? Peter van den Top

Antwoord: aan beide aspecten worden de risico's gekoppeld als deze kunnen optreden.

"In het kader van de WKB : Wie toets de berekeningen en tekeningen van de constructeur? P.L. van Mierlo

Antwoord: de kwaliteitsborger (scopehouder constructieve veiligheid) toetst de berekeningen van de constructeur.

Wie controleert de wapening op de bouwplaats? Is dit de constructeur of de kwaliteitsborger?" P.L. van Mierlo

Antwoord: in principe keuren binnen GK1 de constructeur en/of de aannemer de wapening. Die zijn er ook verantwoordelijk voor conform mijn inleidende opmerkingen hierboven. De constructeur en/of bouwer verstrekt het keuringsrapport aan de kwaliteitsborger zoals beschreven in het borgingsplan. De kwaliteitsborger checkt dit bewijs en kan uiteraard besluiten om ook zelf een keuring te doen maar dit hangt af van het risico en de bevindingen.

Zijn er voorbeelden / sjablonen voor risico-analyses en borgingsplannen beschikbaar of in ontwikkeling? Gert Ploeg

Een vraag voor het onderdeel WkB : Ik maak me wel zorgen over de toetsing van berekeningen. Wie gaat dit dadelijk verzorgen? En zeker de stukken van stukken van derden na vergunning. Frans Wouters

Antwoord: de coördinerend constructeur dient de keuring te doen van de stukken van derden en dit te toetsen aan zijn ontwerp. De kwaliteitsborger ziet toe op dit proces op grond van de risico-analyse en borgingsplan en verricht audits hierop in de vorm van een steekproef.

Uiteraard is er in de risico-analyse aandacht voor competenties en ervaring van de coördinerend constructeur en de aannemer. Je kunt er op rekenen dat de constructieve veiligheid een hoofdzaak is in de instrumenten voor kwaliteitsborging die immers ook in het dossier bevoegd gezag moeten worden verantwoord bij oplevering aan de gemeente.

Waarom is de registertoetser niet benoemd? Richard Bogaarts

In deze presentatie is hij niet benoemd omdat de registertoetser als zodanig geen specifieke rol kent in het stelsel. De kwaliteitsborger doet er uiteraard wel goed aan om de registertoetser in te schakelen voor de borging van de constructieve veiligheid omdat hij dan een 'erkende' kwaliteit inschakeld.

"Zijn of worden er formele bevoegdheden van de coördinerend constructeur omschreven? Rob Jense

In de instrumenten zal worden beschreven welke kwaliteitseisen de kwaliteitsborgers moeten hebben (afgeleid van de VTH kwaliteitscriteria) Dit geldt ook voor de scope constructieve veiligheid.

Is regievoerder veiligheid iemand van de gemeente of een private partij? Ronald van Miltenburg

In de wetgeving spreken we over de veiligheidscoördinator. Dit is een door de aanvrager aan te wijzen persoon. Dus privaat en niet publiek. Hieronder is zijn rol beschreven zoals in het Bbl wordt opgenomen in artikel 7.5a.

Artikel 7.5a (veiligheid en gezondheid directe omgeving: veiligheidscoördinator directe omgeving)

1. De veiligheidscoördinator directe omgeving coördineert de maatregelen bij bouw- of sloopwerkzaamheden die worden getroffen ter uitvoering van de artikelen 7.15 tot en met 7.19, voor zover het maatregelen betreft om de veiligheid te waarborgen en de gezondheid te beschermen in de directe omgeving van het bouw- of sloofterrein.
2. De veiligheidscoördinator directe omgeving heeft de taak om te bewerkstellingen dat:
 - a. de maatregelen, bedoeld in het eerste lid, op doeltreffende wijze worden toegepast;
 - b. de werkzaamheden die gelijktijdig of achtereenvolgend plaatsvinden goed op elkaar zijn afgestemd;
 - c. er voorlichting wordt gegeven aan degenen die de bouw- of sloopwerkzaamheden worden verricht betreden;
 - d. alleen bevoegde personen kunnen de directe omgeving waar de bouw- of sloopwerkzaamheden worden verricht betreden;
 - e. de maatregelen die worden genomen in de directe omgeving van het bouw- of sloofterrein worden aangepast indien de bouw- of sloopwerkzaamheden daartoe aanleiding geven; en
 - f. doeltreffende maatregelen genomen worden als naar zijn oordeel niet of in onvoldoende mate of op onjuiste wijze uitvoering wordt gegeven aan de verplichtingen, bedoeld onder a tot en met e.

Als palen door langshout zijn geponst geponst wat is dan de relatie met bodemdaling. Kees Mol

Het voorbeeld hier is dat op de foto het langshout gerot is door het water. Dit is niet altijd het geval het kan ook door druk gebeuren.

Kan u iets toelichten over de status en waarde van het door KCAF geïntroduceerde funderingslabel en de bijbehorende funderingskaart? Gert Ploeg

Ja het is vanuit de markt gekomen. Geen wettelijke eis. Er is via Bigdata een kaart gemaakt die voor iedereen tijdelijk inzichtelijk is en hier op komt commentaar binnen en wordt verwerkt. Er zijn labels A t/m E. Het idee is om inzicht te geven over de ondergrond. Initiatief is goed maar in nog in ontwikkeling.

Waar kunnen we de sheets terugvinden? Wordt deze net als andere jaren op de COBc site geplaatst? kees mol

Antwoord: Op www.bwtinfo.nl/congressen/cobc_2020